IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH (NR 429)**

z dnia 22 czerwca 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 429)

22 czerwca 2023 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, wiceprzewodniczącego Komisji zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305):

1. Opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa o:
a) części budżetowej 41 – Środowisko:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
b) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 32 i 59;
c) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działów:
– 020 – Leśnictwo:
– dochody i wydatki,
– 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– 925 – Ogrody botaniczne i zoologiczne oraz naturalne obszary i obiekty chronionej przyrody:
– wydatki;
d) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
e) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
f) państwowych osobach prawnych:
– Babiogórskim Parku Narodowym,
– Białowieskim Parku Narodowym,
– Biebrzańskim Parku Narodowym,
– Bieszczadzkim Parku Narodowym,
– Parku Narodowym „Bory Tucholskie”,
– Drawieńskim Parku Narodowym,
– Gorczańskim Parku Narodowym,
– Parku Narodowym Gór Stołowych,
– Kampinoskim Parku Narodowym,
– Karkonoskim Parku Narodowym,
– Magurskim Parku Narodowym,
– Narwiańskim Parku Narodowym,

– Ojcowskim Parku Narodowym,
– Pienińskim Parku Narodowym,
– Poleskim Parku Narodowym,
– Roztoczańskim Parku Narodowym,
– Słowińskim Parku Narodowym,
– Świętokrzyskim Parku Narodowym,
– Tatrzańskim Parku Narodowym,
– Parku Narodowym „Ujście Warty”,
– Wielkopolskim Parku Narodowym,
– Wigierskim Parku Narodowym,
Wolińskim Parku Narodowym.

2. Opinia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej o:
a) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
b) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
c) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje celowe;
d) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
– dotacje celowe;
e) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 20, 21, 26, 29, 44, 49, 56 i 59;
f) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
g) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
i) państwowej osobie prawnej – Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie.

3. Opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o:
a) części budżetowej 32 – Rolnictwo:
– dochody i wydatki,

– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
b) części budżetowej 33 – Rozwój wsi:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe i celowe;
c) części budżetowej 35 – Rynki rolne:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
d) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 30, 50 i 62;
e) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo:
– dochody i wydatki,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
– dotacje podmiotowe;
f) zadaniach z zakresu administracji rządowej i innych zadaniach zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów;
g) dotacjach przedmiotowych i podmiotowych;
h) programach wieloletnich w układzie zadaniowym;
i) agencjach wykonawczych:
– Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
– Krajowym Ośrodku Wsparcia Rolnictwa wraz z Zasobem Własności Rolnej Skarbu Państwa,
– Centralnym Ośrodku Badania Odmian Roślin Uprawnych;
j) państwowych osobach prawnych:
– Polskim Klubie Wyścigów Konnych,
– Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie,
– Dolnośląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Kujawsko-Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Lubelskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Lubuskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Łódzkim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Małopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Mazowieckim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Opolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Podkarpackim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Podlaskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Pomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Śląskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Świętokrzyskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Warmińsko-Mazurskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,
– Wielkopolskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego,

– Zachodniopomorskim Ośrodku Doradztwa Rolniczego.

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Golińska** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, **Marek Gróbarczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Ciecióra** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **Wioletta Bruździńska** i **Elżbieta Milewska** zastępcy dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Dariusz Bojanowski** p. o. wicedyrektor w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Marek Maj** p. o. dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Marzanna Lipińska** p. o. wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami, **Beata Orlik** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, **Krzysztof Kierzek** prezes Polskiego Klubu Wyścigów Konnych.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska** i **Adrian Maćkiewicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** naczelnik Wydziału Analiz Społeczno-Ekonomicznych w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Serdecznie otwieram kolejne posiedzenie Komisji Finansów Publicznych.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. w zakresie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. W drugim punkcie – Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. I trzecie – Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Informuję, że posiedzenie będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Sekretariat już uruchomił możliwość, aby państwo posłowie mogli zatwierdzić swoją obecność elektronicznie, bardzo o to proszę i zaraz stwierdzimy, czy będzie kworum.

Chciałem natomiast bardzo serdecznie powitać przedstawicieli rządu – panią Małgorzatę Golińską, sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Ochrony Środowiska; witam również pana Krzysztofa Ciecióręę, podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi; pana Krzysztofa Kierzkę, prezesa Polskiego Klubu Wyścigów Konnych i pozostałe osoby, a mam jeszcze tutaj bardzo długą listę. Żeby nadrobić czas, który mamy jednak już stracony, ale myślę, że uda nam się nadrobić… Witam jeszcze panią zastępcę prezesa PGW Wody Polskie, panią Beatę Orlik. Witam sekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pana Marka Gróbarczyka. I witam podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury, pana Grzegorza Witkowskiego. Witam państwa, dyrektorów, zastępców i doradców – tych, których listę mam tutaj bardzo szeroką. Wszystkich, z zachowaniem godności i tytułów serdecznie witam. Witam państwa posłów.

Czekamy na głosowania i stwierdzenie, czy mamy kworum. Czy możemy formalnie rozpocząć posiedzenie? Mam już informację, że mamy kworum. Zatem czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Przypomnę, że kontynuujemy rozpatrywanie wykonywania budżetu w częściach należących do właściwości innych komisji sejmowych. O sposobie mówiliśmy wielokrotnie, więc nie będę tego przypominał.

Przystępujemy do rozpatrzenia opinii Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Proszę przedstawiciela Komisji, panią poseł Agnieszkę Górską o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

Dzień dobry, witam serdecznie. Jestem słyszana?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, słyszymy, słyszymy, pani poseł.

Poseł Agnieszka Górska (PiS) – spoza składu Komisji:

Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, wykonanie budżetu w 2022 roku w części 41 – Środowisko obejmuje finansowanie zadań realizowanych przez 30 jednostek budżetowych,

23 państwowe osoby prawne – to jest przez parki narodowe. W tej części do najważniejszych zadań należą m.in. ochrona przyrody w parkach narodowych, krajobrazowych, rezerwatach przyrody; zadania z zakresu oświaty i wychowania w technikach i branżowych szkołach pierwszego i drugiego stopnia.

Jeśli chodzi o dochody, zrealizowano je w wysokości 186 863 tys. zł, co stanowiło 112% dochodów zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2022 rok, a 110% dochodów zrealizowanych w 2021 roku. I tak dział 020 – Leśnictwo – 4864 tys. zł; 710 – Działalność usługowa – 180 tys. zł. i to jest 113% planowanych dochodów; 750 – Administracja publiczna – 67 tys. zł, jest tu wzrost dochodów, dosyć spory; 801 – Oświata i wychowanie – 106 tys. zł, to jest 109% planowanych dochodów; 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza – to 34 tys. zł; 900 – Ochrona komunalna – 1349 tys. zł; i 925 – to kwota 409 tys. zł.

Odnotowano nieco niższe dochody w dziale 020 z uwagi na trwającą wojnę na Ukrainie czy wstrzymanie sprzedaży nieruchomości, m.in. byłej siedziby nadleśnictwa Międzyrzec, ze względu na pomoc humanitarną dla uchodźców z Ukrainy. Natomiast nieplanowane w ustawie budżetowej dochody wynikały z wniesienia różnych opłat, wynikających z przepisów prawnych, dotyczących spraw sądowych, kosztów egzekucyjnych, odsetek czy kar umownych.

Jeśli chodzi o wydatki, to kwota 690 804 tys. zł, zrealizowane w 2022 r., to również środki przeznaczone na realizację projektów z udziałem Unii Europejskiej – kwota w wysokości 58 895 tys. zł, to jest 98% planu – która została przeznaczona na realizację 9 programów operacyjnych, w tym na program operacyjny „Infrastruktura i środowisko" 2014–2020, program operacyjny „Wiedza, edukacja, rozwój", też 2014–2020 oraz na 11 regionalnych funduszy operacyjnych. W trakcie roku budżetowego plany poszczególnych działów zostały zmienione, zwiększone… Pozycję wydatków stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi, wydatki bieżące, majątkowe, inwestycyjne, w takich jednostkach, jak np. Centrum Edukacji Leśnej i Ekologicznej – Zespół Szkół Leśnych w Zagnańsku, czy inwestycja w adaptację budynku szkoły Technikum Leśnego w Miliczu, czy też w Zespół Szkół Leśnych w Tucholi.

Natomiast, jeśli chodzi o dotacje celowe na parki narodowe, to kwota 140 950 tys. zł. Jednak parki narodowe, państwowe jednostki prawne, prowadzą samodzielną gospodarkę finansową. Pokrywają z uzyskanych przychodów koszty działalności statutowej. I tak w 2022 r. przychody to 402 272 tys. zł. Koszty prowadzonej działalności wyniosły 366 447 tys. zł. A zatem w ujęciu łącznym parki zyskały dodatni wynik finansowy. Rezerwy celowe. Wykonanie w 2022 r. – rezerwa poz. 32 to 340 453 tys. zł, jest to 100% wykonania; rezerwa poz. 59 to 302 635 tys. zł i to jest 94% wykonania planu.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa pozytywnie ocenia wykonanie budżetu państwa w części 41 – Środowisko, biorąc pod uwagę pozytywne opinie Najwyższej Izby Kontroli i Biura Analiz Sejmowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł i proszę koreferenta, pana posła Stanisława Bukowca, który też jest z nami połączony elektronicznie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Stanisław Bukowiec (Porozumienie):

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, część 41 obejmuje wydatki przeznaczone na finansowanie zadań własnych ministra klimatu i środowiska, realizowanych przez 30 jednostek budżetowych i 23 państwowe osoby prawne – w tym przypadku są to parki narodowe. Są to m.in. zadania z zakresu ochrony przyrody, leśnictwa, geologii, edukacji ekologicznej oraz organizmów genetycznie zmodyfikowanych.

Plan dochodów w części 41 został zrealizowany w 112%, zaś wydatki zrealizowano w 99% budżetu po zmianach. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała wykonanie wydatków w części 41, niemniej ze względu na kilka stwierdzonych nieprawidłowości ogólna ocena ma charakter opisowy, nie jest jednoznacznie pozytywna ani negatywna.

Rezerwy celowe w zakresie pozycji dotyczących ochrony środowiska były wydatkowane w poz. 32, dotyczącej m.in. zwrotu gminom utraconych dochodów w związku ze zwolnieniem z podatku od nieruchomości… Dotyczącej dofinansowania zadań z zakresu ochrony środowiska…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie słychać.

Poseł Stanisław Bukowiec (Porozumienie):

…Realizowanej w 100% planu. W ogólnej ocenie sprawozdanie z wykonania budżetu w omawianych częściach budżetowych nie budzi zastrzeżeń i zasługuje na przyjęcie. Taka była również opinia Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Mieliśmy momentami słabą słyszalność, ale konkluzja wybrzmiała. Teraz bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników wykonania kontroli tej części budżetu. Bardzo proszę, pan dyrektor.

P. o. wicedyrektor w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Bojanowski:

Dziękuję.

Dariusz Bojanowski, Departament Środowiska Najwyższej Izby Kontroli.

Otóż zgodnie z założeniami przyjętymi w kontroli wykonania budżetu w 2022 r., kontrola dochodów w części 41 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wynikami roku ubiegłego. Wydatki w ramach części 41 realizowane były w ramach przyznanych limitów.

Tutaj chciałbym drobną korektę w stosunku do wypowiedzi mojego poprzednika, Najwyższa Izba Kontroli nie oceniła pozytywnie wykonania budżetu w części 41 – ocena jest opisowa. W badanej próbie wydatków nie stwierdzono wydatków niegospodarnych i niecelowych. Szczegółowe badanie wykorzystania środków z rezerw celowych wykazało, że dysponent części nierzetelnie sporządził wniosek o uruchomienie środków z rezerwy celowej w poz. 44, w wysokości 2149 tys. zł, co skutkowało brakiem możliwości wykorzystania środków na cel, na jaki zostały uruchomione. Ponadto dysponent występował o uruchomienie środków z rezerw celowych na realizację zadań inwestycyjnych bez wiedzy czy bez potwierdzenia, że beneficjenci są przygotowani do realizacji tych zadań, co również skutkowało niewykorzystaniem środków przekazanych w formie dotacji.

W obszarze zamówień publicznych stwierdzono nieprawidłowości w dwóch z trzech objętych szczegółowym badaniem zamówień. M.in. dotyczyły one niezachowania zasady konkurencyjności. Pozytywnie natomiast oceniono wykonanie wydatków ze środków europejskich. Również pozytywnie zaopiniowano sporządzanie przez dysponenta części 41 łącznych rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdania w zakresie operacji finansowych.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Możemy przejść do dyskusji. Czy panie i panowie posłowie chcieliby zabrać głos w tej części budżetu? Trwają konsultacje z panią przewodniczącą. Czy ktoś z państwa jeszcze byłby zainteresowany?

Pytania pani przewodniczącej Krystyny Skowrońskiej. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Nie wiem, czy one będą tak po kolei. Ale chciałabym zapytać, jeżeli w ubiegłym roku przeznaczone były środki z emisji CO_2, to jakiej były ogółem wysokości w roku 2022? Ile z tych środków trafiło do Ministerstwa Klimatu i Środowiska? To jest pierwsze.

I nie wiem, czy w tym momencie do resortu zadawać następujące pytanie. Bo wydaje się… Jakie środki finansowe zostały przeznaczone na walkę z tą tragiczną sytuacją

na Odrze? I jakie przyniosły one efekty? Bo chciałabym zapytać nie tylko o to finansowe rozdysponowanie środków, ale i o osiągnięty efekt, czyli funkcjonalny. I w tym zakresie to są moje pytania, potem do rolnictwa będę miała również.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, bardzo dziękuję.

Czy ktoś jeszcze z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. To bardzo proszę, kto z ministerstwa chciałby udzielić pani poseł odpowiedzi na te pytania? Bardzo proszę, jesteśmy na połączeniu elektronicznym, zdalnym.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska Małgorzata Golińska:

Szanowni państwo, na początku chciałabym wskazać, że spotkaliśmy się, aby dyskutować o wykonaniu budżetu z części 41 – Środowisko. Pani poseł zapytała nas, jeśli chodzi o emisję – jeśli chodzi o część 51 – Klimat, więc mogę oczywiście poprosić o to, aby pani poseł wyraziła zgodę, aby udzielić odpowiedzi na piśmie lub zgłosić to pytanie w trakcie posiedzenia, kiedy będzie rozpatrywana właściwa część.

Jeśli chodzi o kwestie odrzańskie, to jest podobna sytuacja. Również w dziale Środowisko nie są te kwestie ujęte, w zakresie związanym z funkcjonowaniem Ministerstwa Klimatu i Środowiska, bo wody są w zakresie innego resortu. Mogę oczywiście przekazać informację na temat środków zaangażowanych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na działania związane z monitoringiem wód oraz o środkach, które są zaangażowane z wojewódzkich funduszy ochrony środowiska, ale szczegóły również przekażę państwu na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani poseł przyjmuje tę wypowiedź, to wyjaśnienie. Stwierdzam zakończenie wykonania omawiania budżetu we właściwości Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa.

Przechodzimy do kolejnego punktu, Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. I bardzo proszę przedstawiciela Komisji, pana posła Jerzego Maternę o zreferowanie opinii Komisji i przedstawienie koreferatu jednocześnie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, mam zaszczyt przedstawić sprawozdanie z posiedzenia Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, które odbyło się w dniu 16 czerwca 2023 r. Komisja omówiła wykonanie budżetu państwa za rok 2022 w zakresie części budżetowej 21 – Gospodarka morska; części 22 – Gospodarka wodna państwowej osoby prawnej, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie; części 62 – Rybołówstwo; części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa; części 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 20, 21, 26, 29, 44, 49, 56 i 59; części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo; zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów.

Rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu państwa, Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała informacji przedstawicieli Ministerstw Infrastruktury i Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Finansów oraz Najwyższej Izby Kontroli.

Jeśli chodzi o część 21 – Gospodarka morska, obejmowała ona finansowanie zadań prowadzonych przez 8 jednostek budżetowych, 2 uczelnie wyższe oraz Zespół Szkół Morskich w Świnoujściu. Dochody w części 21 uzyskano w kwocie 29 256 tys. zł. Wydatki poniesiono w kwocie 1 599 502 tys. zł, co stanowi 99,6% planu po zmianach. Na realizację programów wieloletnich – 801 144 tys. zł, z tego budowa drogi łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską – 765 192 tys. zł, program ochrony brzegów morskich – ok. 34 000 tys. zł, budowa Polskiego Ośrodka Szkoleniowego Ratownictwa Morskiego w Szczecinie – 2000 tys. zł. Część urzędów morskich w Gdyni i Świnoujściu – wydano 489 482 tys. zł, m.in. przebudowa portu rybackiego we Fromborku, budowa falochronu osłonnego w porcie rybackim w Pucku czy przebudowa

wejścia do portu w Ustce. Działalność uczelni morskich, Politechniki Morskiej w Szczecinie i Uniwersytetu Morskiego w Gdyni – 201 000 tys. zł, działalność Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu – 11 490 tys. zł. Działalność Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa – 52 215 tys. zł. Wydatki w części 21, budżet środków europejskich wydano w wysokości 310 633 tys. zł., m.in. na falochron w Porcie Północnym w Gdańsku – 119 245 tys. zł, pogłębienie toru podejściowego do Portu Gdynia – 53 997 tys. zł, ochrona brzegów morskich w rejonie Półwyspu Helskiego – 25 613 tys. zł. Reasumując, część 21 – Gospodarka morska Komisja zaopiniowała pozytywnie, również i NIK.

Jeśli chodzi o część 22 – Gospodarka wodna, uzyskano dochody w kwocie 16 000 tys. zł, to jest 62% w stosunku do planu. Wydatki w łącznej kwocie wyniosły 2280 tys. zł, co stanowi 97,4% planu po zmianach. Przeznaczono na gospodarowanie wodami w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie kwotę 1 132 000 tys. zł. Na zapobieganie i usuwanie skutków powodzi i suszy – 942 000 tys. zł. Na działalność służb państwowych – 126 000 tys. zł. Utrzymywanie urzędu ministerstwa – 80 000 tys. zł. Komisja i NIK pozytywnie zaopiniowały część 22 – Gospodarka wodna. W roku 2022 Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie uzyskało przychody w łącznej kwocie 2 167 000 tys. zł, w tym m.in. z tytułu opłat części za usługi wodne – 486 mln zł, dotacja z budżetu państwa – 1 060 000 tys. zł, prowadzenie działalności gospodarczej – 69 000 tys. zł, czy opłaty za udzielenie zgody wodnoprawnej – 10 000 tys. zł. W roku 2022 koszty Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie zamknęły się w łącznej kwocie 2 105 000 tys. zł. Na koniec wynik pozytywny osiągnął wartość 61 000 tys. zł. Komisja zaopiniowała tę część pozytywnie i tak samo NIK.

Część 62 – Rybołówstwo. Dochody w roku 2022 wyniosły 1 690 000 tys. zł, a wydatki po zmianach – 149 403 tys. zł. Łącznie, ogółem wydatki na rybołówstwo, łączne wydatki wojewodów i środki z Unii Europejskiej zrealizowano w kwocie 425 748 tys. zł. Część 62 Komisja zaopiniowała pozytywnie, tak samo NIK.

Część 69 – Żegluga śródlądowa. Uzyskane dochody wyniosły w 2022 r. 722 tys. zł, to jest 96,1% planu. Dochody były realizowane głównie przez urzędy żeglugi śródlądowej i dotyczyły przeprowadzania czynności inspekcyjnych i pomiarowych statków, a także opłat egzaminacyjnych, czy dochodów rejestracyjnych statków, kwalifikacji, patentów. Wydatki w roku 2022 wyniosły 23 300 tys. zł. W ramach wydatków zrealizowane były zadania: utrzymywanie urzędów żeglugi śródlądowej – 14 739 tys. zł, w Ministerstwie Infrastruktury – 6206 tys. zł, Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu – 1967 tys. zł. Część 69 Komisja zaopiniowała pozytywnie, również NIK.

Jeśli chodzi o część 83 – Rezerwy celowe, na gospodarkę morską z rezerwy celowej wydatkowano kwotę 88 645 tys. zł. Na gospodarkę wodą wydatkowano z rezerwy celowej 1 221 856 tys. zł. Na żeglugę śródlądową z rezerwy celowej wydatkowano kwotę 36 tys. zł. Komisja zaopiniowała pozytywnie, także NIK.

Część 85 – Budżety wojewodów. W ustawie budżetowej na rok 2022, w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo dochodów nie zaplanowano, natomiast wykonano w wysokości 14 tys. zł. Wydatki w dziale 050 po zmianach wynosiły 38 023 tys. zł, w tym wydatki bieżące – 32 035 tys. zł, a wydatki majątkowe – 649 tys. zł. Część 85 Komisja oraz NIK zaopiniowały pozytywnie.

Reasumując, Komisja po dyskusji opiniuje pozytywnie wszystkie części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z ich realizacji w 2022 r. Jako koreferujący członek Komisji Finansów publicznych, proszę o pozytywne zaopiniowanie wszystkich omawianych części.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi i teraz bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o przedstawienie wyników kontroli z wykonania budżetu w tej części. Bardzo proszę.

P. o. dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Marek Maj:

Dzień dobry, Marek Maj, pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Infrastruktury.

Departament Infrastruktury przeprowadził kontrolę w trzech z omawianych części, tzn. w części 21, 22 i 39. I tak jak już przedstawili przedmówcy, we wszystkich częściach została wydana pozytywna opinia z realizacji budżetu. Wydatki zostały

poniesione na zakupy i usługi służące realizacji celów w kontrolowanych jednostek. Wydatków dokonano z zachowaniem zasad gospodarowania środkami publicznymi. Za niegospodarne uznaliśmy wydatki Urzędu Morskiego, to jest część w części 21, kwocie 120 tys. zł – które poniesiono w konsekwencji nieprzeprowadzenia analiz pod kątem opłacalności i zasadności montażu układu do kondensacji mocy energii biernej w przypadku dwóch punktów poboru energii elektrycznej i w efekcie niezamontowaniu tego typu urządzeń, chociaż przy zamontowaniu układów do kompensacji energii biernej można było obniżyć te koszty nawet do zera. To praktycznie było takie podstawowe czy największe przestępstwo, mówiąc w cudzysłowie, czyli nieprawidłowość w tych trzech częściach, które kontrolował Departament Infrastruktury.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi.

Przechodzimy do dyskusji. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę, zatem stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu we właściwości Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Teraz przechodzimy do kolejnego punktu. Proszę przedstawiciela Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi, panią Teresę Pamułę, o zreferowanie opinii Komisji. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Panie przewodniczący, panowie ministrowie, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. (druk nr 3305) wraz z analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2022 r. (druk nr 3371), w zakresie działania Komisji – uchwaloną na posiedzeniu Komisji w dniu 16 czerwca 2023 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi na posiedzeniu w dniu 16 czerwca br. rozpatrzyła sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2022 r. wraz z analizą wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2022 r. w zakresie części budżetowej 32 – Rolnictwo, części budżetowej 33 – Rozwój wsi, części budżetowej 35 – Rynki rolne, części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 30, 50 i 62, części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo, w zakresie agencji wykonawczych, państwowych osób prawnych.

Szanowni państwo, chciałabym tak bardziej szczegółowo przedstawić sprawozdanie z tej komisji i powiedzieć, że w 2022 r. Polska, jako jedyny kraj z Unii Europejskiej, zastosowała dopłaty do nawozów z funduszu pomocy i wypłaciła rolnikom 2 600 000 tys. zł. W 2022 r. również zarejestrowano agroubezpieczenia Towarzystwa Ubezpieczeń Wzajemnych Agrotur, które właśnie w ramach dopłat budżetu państwa do składek na ubezpieczenie przekazało 65%, a wydatki z budżetu państwa osiągnęły kwotę 760 000 tys. zł. Został też zwiększony limit zwrotu podatku akcyzowego do zużytego oleju napędowego ze 100 l na 110 l na jeden hektar upraw rolnych i podniesiono limit zużycia oleju napędowego w przeliczeniu na jedną sztukę dużą z 30 l do 40 l, i podniesiono stawkę zwrotu akcyzy z 1 zł do 1,20 zł. I na to w 2022 r. przeznaczono z budżetu państwa 1 300 000 tys. zł. Wydatki na rolnictwo łącznie z wydatkami z budżetu środków krajowych oraz KRUS wyniosły 55 296 402 tys. zł, a udział wydatków rolnictwa w wydatkach ogółem w budżecie państwa wynosił 6,09%.

Dochody budżetowe w ustawie budżetowej na rok 2022 planowane w części 32 – Rolnictwo – 40 447 tys. zł, a wykonano 64 258 tys. zł; w części 33 – Rozwój wsi planowano 30 006 tys. zł, wykonano – 258 692 tys. zł; w części 35 – Rynki rolne – 443 tys. zł, wykonanie – 569 tys. zł; część 62 – Rybołówstwo 1600 tys. zł, wykonanie – 24 788 tys. zł.

Wydatki zaplanowano w ustawie budżetowej w kwocie w części 32 – Rolnictwo – 1 999 621 tys.; w części 33 – Rozwój wsi – 4 445 100 tys. zł; Rynki rolne – 54 829 tys. zł; Rybołówstwo – 134 128 tys. zł. W 2022 r. wydatki wzrosły i przekazano je z rezerwy ogólnej i rezerwy celowej w kwocie 8 924 230 tys. zł, w tym na Rolnictwo w części 32 było 1 729 616 tys., Rozwój wsi, część 33 – 7 015 042 tys. zł, Rynki rolne, część 35 – 54 906 tys. zł, Rybołówstwo – 124 666 tys. zł.

Teraz chciałaby jeszcze szczegółowo przedstawić… Właśnie w części Rolnictwo zwiększono mocno wydatki na oświatę i wychowanie, to są szkoły rolnicze. I tak one wynosiły 453 901 tys. zł. i w 2022 r. wykonanie stanowiło 125,8%. A wydatki zwiększono także w rozdziale kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, w części 33 – Rozwój wsi… I one również wzrosły.

Szanowni państwo, zostały również zrealizowane wydatki np. na ośrodki doradztwa rolniczego w kwocie 289 577 tys., na działalność KOWR – 3482 tys. zł, ARiMR – 6 671 643 tys. zł, w tym na wspólną politykę rolną w ramach PROW 2014–2020 – 3 352 208 tys. zł. I tak np. wsparto bardzo mocno finansowo rodziny, którym zagrażała utrata płynności finansowej z tytułu występowania w gospodarstwach rolnych szkód spowodowanych np. suszą, gradobiciem czy deszczem i na to właśnie przekazano rolnikom 591 399 tys. zł. Pomoc finansową, również dla rolników, dla producentów rolnych, u których powstały szkody, ale związane z ubezpieczeniami – i to była kwota 348 262 tys. zł. Pomoc dla rolników w związku z obniżoną kwotą dochodu uzyskiwanego przez producentów świń, tych, którzy sprzedali świnie w czwartym kwartale 2022 r. – i to była kwota 244 769 tys. zł. Dopłaty do oprocentowania kredytów – 178 349 tys. zł. Pomoc finansowa dla kół gospodyń wiejskich – 62 592 tys. zł. Pomoc dla podmiotów prowadzących działalność z hodowli i utrzymania pszczół to było 23 364 tys. zł. A w części Rynki rolne wydatki zaplanowane w ustawie budżetowej na 2022 r. w kwocie 54 829 tys. zł zostały zwiększone do 56 431 tys. zł, a zrealizowane w kwocie 54 906 tys. Rybołówstwo zaplanowano w kwocie 134 128 tys., a kwotę tę zwiększono do 149 403 tys. zł i wykonano na kwotę 124 666 tys. zł.

Bardzo ważne było wykonanie budżetu środków europejskich. I tak były planowane w ustawie budżetowej na kwotę 21 849 826 tys. zł oraz w ramach programu operacyjnego „Rybactwo i morze" w kwocie 353 663 tys. zł. W 2022 r. wykonanie w ramach wspólnej polityki rolnej wyniosło 21 848 771 tys. zł, a w programie operacyjnym „Rybactwo i morze" – 252 585 tys. zł. Wydatki właśnie w ramach środków z budżetu Unii Europejskiej, w dziale Rolnictwo wyniosły 24 116 372 tys. zł, z czego w części 32 – Rolnictwo – 31 488 tys. zł, w ramach Rozwoju wsi, czyli w części 33 – 23 820 551 tys. zł, w części 62 – Rybactwo – 264 333 tys. zł.

W 2022 r. Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa w ramach wspólnej polityki rolnej wypłaciła i zrealizowała płatności w kwocie 16 492 140 tys. zł, w tym na płatności bezpośrednie przeznaczono 16 099 348 tys. zł, a Program Rozwoju Obszarów Wiejskich w perspektywie 2014–2020 został zrealizowany w kwocie 6 814 407 tys. zł.

Szanowni państwo, w czasie dyskusji, która odbyła się po przedstawieniu sprawozdania przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi i przez opinie NIK, dyskutowano o poszczególnych instytucjach rolniczych, o informatyzacji Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i również w czasie posiedzenia złożono wniosek o negatywną opinię do wykonania budżetu, który jednak nie uzyskał większości. NIK zaopiniował pozytywnie wykonanie budżetu i po przeprowadzonej dyskusji Komisja przyjęła pozytywną opinię w zakresie wykonania budżetu państwa w zakresie powyższych części i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji za 2022 r.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję pani poseł za przedstawioną Komisji opinię i bardzo proszę koreferenta ze strony Komisji Finansów Publicznych, pana posła Jerzego Małeckiego o przedstawienie swojego stanowiska. Łączymy się zdalnie. Panie pośle, czy się słyszymy?

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Tak, słyszymy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle, o zwięzłe przedstawienie koreferatu. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Jak najbardziej.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, będę mówił bardzo zwięźle, ze względu na to, że w mojej opinii temat wykonania ustawy budżetowej na 2022 rok w części 32 – Rolnictwo, w części 33 – Rozwój wsi, w części budżetowej 35 – Rynki rolne, w części budżetowej 62 – Rybołówstwo, w części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 7, 8, 12, 30, 50 i 62, w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo, zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań, zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części budżetowej 85 – Budżety wojewodów, dotacji przedmiotowych i podmiotowych, programów wieloletnich, agencji wykonawczych i państwowych osób prawnych – został według mnie wyczerpująco przedstawiony przez panią poseł Teresę Pamułę, za co bardzo jej dziękujemy.

Szanowni państwo, opinia NIK, jak pani poseł wspomniała, jest opinią pozytywną. Nie ukrywam, że z wielkim zdziwieniem przyjąłem wniosek o odrzucenie budżetu w tej części – w części dotyczącej rolnictwa przez opozycję. Według mnie wniosek ten nie był dobrze uzasadniony, zresztą Komisja podjęła decyzję, że ten wniosek nie zostanie uwzględniony, czyli opinia Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi jest pozytywna.

Szanowni państwo, przedstawione dane pokazują, że ubiegłoroczny budżet zapewnił instytucjom odpowiedzialnym za realizację zadań z zakresu polityki rolnej odpowiednie środki finansowe. Zatem, żeby nie przedłużać, podobnie jak pani poseł Pamuła, rekomenduję przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 r. w zakresie dotyczącym rolnictwa.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu posłowi i przechodzimy do wystąpienia przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli w przedmiocie wyników kontroli wykonania budżetu w tej części. Bardzo proszę.

P. o. wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Marzanna Lipińska:

Dzień dobry, Marzanna Lipińska, p. o. wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2022 r. w części 32 – Rolnictwo, w części 33 – Rozwój wsi. Ocena ta jest efektem wyników kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w roku 2022 NIK nie kontrolowała kwot dochodów powyższych części budżetowych. Przeprowadzono natomiast analizę porównawczą danych o wykonaniu dochodów budżetowych za 2022 r. z wynikami za 2021 r. W kontrolowanych częściach, zgodnie z przepisami, dokonano blokowania planowanych wydatków, prawidłowo dokonywano zmian planu wydatków, a także celowo wykorzystywano środki z rezerwy ogólnej i rezerw celowych. W Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi prawidłowo sporządzano sprawozdania budżetowe za rok 2022 i sprawozdania w zakresie operacji finansowych za czwarty kwartał 2022 r. Ewidencja księgowa dysponenta części 33 – Rozwój wsi oraz dysponenta trzeciego stopnia w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w części 32 – Rolnictwo była prowadzona prawidłowo.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie wykonanie w 2022 r. planów finansowych Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa oraz planu finansowego własności rolnej Skarbu Państwa. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła realizację przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa zadań finansowanych z udziałem środków z budżetu Unii Europejskiej. Ponadto Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała kwartalne sprawozdanie za czwarty kwartał 2022 r. z wykonania planów finansowych ARiMR, KOWR i zasobu własności rolnej Skarbu Państwa, a także sprawozdania za czwarty kwartał 2022 r. w zakresie operacji finansowych oraz roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego agencji wykonawczych w układzie zadaniowym.

Wyniki kontroli wykonania budżetu wojewodów w zakresie działu 010 – Rolnictwo i łowiectwo realizowane były przez delegatury Najwyższej Izby Kontroli – które zostały przedstawione w 16 informacjach. W kontroli wykonania budżetu państwa w roku 2022 dochody w budżecie wojewodów w dziale 010 – Rolnictwo i łowiectwo nie były szczegółowo kontrolowane w urzędach wojewódzkich, a badaniem objęte zostały jedynie prowadzone przez wybranych wojewodów działania windykacyjne na rzecz odzyskania zaległych dochodów. W wyniku tego badania NIK nie stwierdziła nieprawidłowości. Również w badaniu wydatków w tym dziale nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję pani dyrektor i przystępujemy do ewentualnej dyskusji. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W zakresie rolnictwa w bieżącym roku pojawił się problem, który jest efektem działań z roku ubiegłego, dotyczący zboża ukraińskiego. A zatem chciałam się zapytać pana ministra, jak wyglądało badanie zboża, które było importowane do Polski? Kiedy pojawiło się w zakresie importu tzw. zboże techniczne i od jakiego momentu z tym tematem resort rolnictwa był zapoznany? Pytam dlatego, że uspokajanie przez ministra Kowalczyka dotyczące cen i dotyczące sytuacji na rynku, w związku z importem zboża, ma konsekwencje z przełożeniem na rok bieżący. Ale jest to jedna z najtrudniejszych sytuacji i dzisiaj asygnujemy, czy mówi się o wyasygnowaniu kwoty ok. 10 mld zł lub kwoty wyższej, żeby problem rozwiązać.

Chciałabym poprosić, jeżeli resort rolnictwa ma taką informację, jakie to podmioty były importerami zbóż na rynek polski i jak wyglądała w tej sytuacji dostępność, czyli bezpieczeństwo zdrowotne w zakresie przebadania zboża, bo wiemy, że inne mamy normy.

Nie będę mówiła o tym, co mówiła pani poseł Pamuła, co dotyczyło dopłat do nawozów, bo mieliśmy te nawozy najdroższe w Europie i to było działanie, o którym rozmawialiśmy w ubiegłym roku. I nie znalazłam w tym sprawozdaniu żadnej informacji na temat tzw. holdingu spożywczego, gdzie wielokrotnie uruchamialiśmy rezerwy na aport finansowy…

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Holding spożywczy jest w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Holding spożywczy miał być w resorcie rolnictwa i wyasygnowana kwota aportu finansowego na podmiot holding spożywczy w ubiegłym roku, jeśli dobrze sobie przypominam, wynosiła 600 mln zł. Chciałabym zapytać i poprosić o efekty powstania tego holdingu, tej spółki, dotyczącej wykupienia określonych podmiotów, bo tak to mówiono na rynku i efektu, który osiągnął ten podmiot na koniec roku? Jaki to był wynik i ogólna ocenia, co to spowodowało na rynku, m.in. rolnym?

To są moje pytania. W tym temacie jeszcze jedno, bo mamy sprawozdanie, to 61 szkół resortowych, których organem założycielskim jest minister rolnictwa i chciałabym zapytać, jak wynagrodzenia pracowników tych szkół, ile były zwiększone w ubiegłym roku? O jaki wskaźnik były zwiększone wynagrodzenia nauczycieli w szkołach resortowych podległych ministrowi rolnictwa?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Problem, który pani tutaj poruszyła w swoim wystąpieniu, importu zboża z Ukrainy na teren Polski, według mojego przekonania, nie ma odzwierciedlenia w skutkach w budżecie na 2022 r. Omawiamy sprawozdanie z budżetu za 2022 r. Ale myślę, że pani minister…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałam wyjaśnić, o co mi chodzi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale pani…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja wiem, że skutek jest, ale jeżeli…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Na tamten rok?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak, na tamten rok. Ile i jakie służby były zaangażowane w badanie techniczne tego zboża? I czy minister rolnictwa interweniował albo współpracował? I z jakimi podmiotami w zakresie badania zboża, które było importowane do Polski? A dzisiaj, jakie podmioty importowały? To myślę, że to zdarzenie z ubiegłego roku jest efektem i konsekwencją i jeżeli bada się jakiekolwiek sprawozdanie, to się mówi w każdym sprawozdaniu o skutkach na kolejne lata. I taki skutek dotyczący m.in. importowanego zboża, i pojawia się jako działanie albo brak podjętych działań ze skutkiem na rok następny.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wydaje mi się… Bo pani poseł sprawozdawca nie wspominała, żeby na budżet wykonany w 2022 r. miały wpływ te zjawiska, bardzo ważne, o których pani przewodnicząca mówi. One są rozwiązywane przez polski rząd i to wszystko wchodzi do budżetu roku bieżącego. Ale bardzo poproszę pana ministra, który jest…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proponuję, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo przepraszam, proszę mi teraz nie przerywać…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jeżeli mamy budżet funkcjonalny…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale bardzo przepraszam, proszę teraz nie przerywać… Ale pani poseł, bardzo proszę, to jest pani maniera okropna, bo pani cały czas przeszkadza. Ja pani nie przeszkadzam.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan cenzuruje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Kieruję do pana ministra… Tak, kieruję Komisją, więc muszę odpowiednio skierować pytanie. Panie ministrze, jeżeli pan jest na łączu, to bardzo proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Krzysztof Ciecióra:

Tak, jestem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MRiRW Wsi Krzysztof Ciecióra:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście zboże z Ukrainy nie miało żadnego wpływu na budżet za 2022 r. Nie ma tutaj połączeń z tym wszystkim, natomiast mogę po raz kolejny… Tutaj pani poseł udzielaliśmy wielokrotnie informacji w tej sprawie, wszystkie służby pod nadzorem ministra rolnictwa były zaangażowane w kontrolę zboża na granicy w zeszłym roku. Był to PIORiN, weterynaria, IHAR, był również Sanepid ze strony ministra zdrowia. Wszystkie te działania były podejmowane w ramach bieżącej pracy i świadomości tego, że tego zboża przez wschodnią granicę wjeżdża do Polski z Ukrainy pewna ilość.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Były jeszcze inne pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy pan jeszcze, słuchając wypowiedzi pani poseł Skowrońskiej wyłuskał jeszcze jakieś pytanie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Holding spożywczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Na temat holdingu spożywyczego, chociaż pani poseł sprawozdawca mówiła, że to jest w innym resorcie. Ale bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRiRW Wsi Krzysztof Ciecióra:

Szanowni państwo, mogę przeczytać takie sprawozdanie za rok ubiegły. „Według stanu na 31 grudnia 2022 roku Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa posiadał 3306 tys. 280 akcji Krajowej Grupy Spożywczej S.A., co stanowiło 0,26% udziałów w strukturze akcjonariuszy. Oferta spółki w obrębie objęcia nowej emisji akcji w łącznej cenie emisyjnej do 850 000 tys. zł została złożona KOWR 27 października 2022 r. W KOWR powołano zespół, którego zadaniem było prowadzenie negocjacji w sprawie ustalenia warunków objęcia akcji KGS oraz przedstawienie rekomendacji w sprawie decyzji o przyjęciu oferty i dalszych działań z tym związanych. W dniu 14 listopada 2022 roku zespół zarekomendował skierowanie do ministra rolnictwa i rozwoju wsi oraz ministra aktywów państwowych wniosku o zgodę na objęcie akcji KGS SA na zasadach i warunkach wynikających z założeń umowy inwestycyjnej. Wnioski w tej sprawie zostały skierowane przez dyrektora generalnego KOWR 14 listopada 2022 roku”. Pozostałe informacje… Wypowiedź i te pytania były na takim dosyć ogólnym poziomie, więc postaramy się na nie udzielić odpowiedzi na piśmie, bo trudno jest mi tutaj… Rozmawiamy o budżecie, a tu są trochę zupełnie inne tematy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Jeszcze raz pani poseł Krystyna Skowrońska zabiera głos. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Wydaje mi się panie ministrze, że 850 000 tys. zł, które zostało skierowane do KOWR i taką rezerwę uruchamialiśmy, to jest związane immanentnie z budżetem. To, że państwo tego nie wykazali, to jest państwa sprawa. I teraz, jeżeli mówimy o budżecie, każdy budżet i myślę, że ten… Wykonanie budżetu i tak samo planowanie budżetu, poza liczbami, ustala się, biorąc pod uwagę jego funkcjonalność. Takim elementem od dawna się posługujemy i ja o taką rzecz pytam i pytam, ile służb resortu rolnictwa było skierowanych i jak w tym zakresie to, co powodowało na rynek… Dlatego, że minister rolnictwa Henryk Kowalczyk wskazywał, że będzie wyższa cena, żeby nie kupować, czyli wiedza dotycząca importu ukraińskiego zboża była. I pytam o podjęte działania w roku 2022, aby ten import ograniczyć albo móc wpływać… I o prognozy, jakie były stanowiska w resorcie rolnictwa w zakresie możliwości pojawienia się takiego problemu. On się zmaterializował w 2023 r., ale skoro były pewne zapewnienia i deklaracje, to powinien być na tyle oceniany i jako ryzyko występujące w działalności, powodujące ryzyko dla polskiego rolnictwa. I o takie rzeczy pytam. One też są… Proszę nie mówić, że tylko państwo doręczą jakiś tam element, jedną tabelkę i nie będą na takie pytania odpowiadać. O takie rzeczy mi chodzi i zadaję dzisiaj wyjątkowo merytoryczne pytania, które o tym mówią.

A o sprawie m.in. holdingu spożywczego czy tego, jak państwo mieli ten podmiot… Jak minister rekomendował przyjmowanie, czy uruchamianie kolejnych rezerw na obejmowanie… Przeznaczenie określonych pieniędzy jako aport finansowy do holdingu i budowanie tego holdingu – chciałabym wiedzieć, skoro zostały przeznaczone takiej wysokości środki, to jaki efekt osiągnięto z zainwestowania takich pieniędzy. Bo to mamy prawo też wiedzieć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę. Ewentualnie odniesienie się do pytania, które ewidentnie nie dotyczy sprawozdania z wykonania budżetu za 2022 r…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A gdzie pan, w kosmosie powiesi te 850 000 tys. zł?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę panią przewodniczącą, żeby pani nie przeszkadzała w prowadzeniu Komisji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, ależ pan niech nie cenzuruje. Panie przewodniczący, moja prośba do pana jest następująca, ja zadałam…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale ja pani nie udzieliłem głosu. Udzieliłem głosu panu ministrowi.

Panie ministrze, proszę o zabranie głosu.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan mi udzieli na końcu. To jest wasza klasa.

Podsekretarz stanu w MRiRW Wsi Krzysztof Ciecióra:

No, cóż, przyznam się, że w dalszym ciągu nie rozumiem pytania pani poseł. Mówimy o pomocy, którą wypłacamy – pomocy finansowej dla rolników w 2023 r. Którą projektowaliśmy w 2023 r. Którą wpisujemy do budżetu za rok 2023. Nie ma to żadnego związku z 2022 r. i trudno mi jest tutaj odnieść się i odpowiedzieć na pytanie pani przewodniczącej, bo po prostu nie rozumiem tego pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Myślę, że na tym powinniśmy zakończyć, bo przedłużamy…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Proszę mnie dopuścić do głosu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani cały czas się dopuszcza do głosu. Permanentnie. To już jest pani maniera, której się pani trudno wyzbyć, ale proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie ministrze, bardzo jasno i precyzyjnie zadałam pytanie. Czy państwo w 2022 r. identyfikowali ryzyko napływu ukraińskiego zboża i jego wpływu na rynek krajowy i sytuację rolników polskich ze zbytem zboża? To jest jedno pytanie.

Czy państwo podejmowali i jakie podejmowali działania, związane z takim ryzykiem – wystąpienia takiej sytuacji?

I trzecie, ile ze środków ministra rolnictwa było przeznaczonych na badanie zboża technicznego? Od kiedy je badano? I czy państwo zwracali się do innych służb, kiedy i jak, w tym zakresie?

I to są pytania. Pan powinien je zrozumieć, one są jasno i prosto zadane. A jeśli pan nie rozumie, to panu kiedyś jeszcze napiszę i wytłumaczę.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan minister chciałby się odnieść do tych kolejnych pytań?

Podsekretarz stanu w MRiRW Wsi Krzysztof Ciecióra:

No, cóż, mogę jedynie rozłożyć ręce w geście bezradności. Pani poseł, oczywiście, że przewidywaliśmy, że będą… Rynek będzie zachwiany. Mieliśmy różne na ten temat rozmowy, dyskusje, ale trudno mi jest wycenić pewne notatki, które sporządziliśmy na roboczo. To kosztowało, wie pani, kilka groszy. Tyle, ile się włoży papier do drukarki i się wydrukuje. Tyle to mniej więcej kosztowało. Ponieważ nie było to uwzględnione w żadnym punkcie budżetu za rok 2022. Nie wpisaliśmy tego w żadnym podpunkcie,

więc nie rozumiem pani pytania po prostu. Wszystkie te działania będą objęte kontrolą, oceną, w przyszłym roku, na takiej komisji. To wtedy będzie pani zadawać te pytania, wtedy będzie minister rolnictwa z tego wszystkiego się tłumaczył, jakie koszty zostały przekazane i rozliczone dla polskich rolników, więc totalnie nie rozumiem, o czym pani w ogóle do mnie mówi.

A jeśli chodzi o zboże techniczne… Zboże techniczne w skali tego… To państwo politycznie, cynicznie wywołali panikę, awanturę. W skali tego importu zboża z Ukrainy stanowiło nawet nie kroplę całej tej masy, bo to było kilkadziesiąt tysięcy ton. To nie miało żadnego znaczenia dla wolumenu transportu importu zboża z Ukrainy do Polski. I tak samo nie miało żadnego znaczenia, jeśli chodzi o jakieś ewentualne koszty kontroli, jakie były podejmowane na granicy w związku z tym zbożem, więc tutaj też nie jestem w stanie udzielić pani odpowiedzi, bo to jest tak, jak mielibyśmy tutaj, nie wiem, pytać drogówkę, ile kosztuje przeprowadzenie dwóch kontroli na drodze w skali kilku milionów w tygodniu, które są prowadzone w całym kraju. To jest pytanie strasznie ogólne i przede wszystkim chybione, ponieważ ja w dalszym ciągu proszę, mimo wszystko, o jakiś rozsądek i zaprzestanie wprowadzania przez polityków opozycji Polaków w błąd, że tutaj zboże techniczne zalało Polskę i stanowiło jakiekolwiek czy stanowi zagrożenie zdrowotne, czy żywnościowe na naszym rynku, bo coś takiego nie miało miejsca. I pani pytania też są takie insynuacyjne, w żadnym stopniu nie mają pokrycia w faktach, nie mają powiązania z budżetem za 2022 r.

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Jednak poproszę…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, panie ministrze.

Pani przewodnicząca się zgłasza do głosu?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pani poseł, muszę jednak skomentować. Bo pracujemy przez wiele godzin. Wykazujemy naprawdę nadmiar dobrej woli, życzliwości. I pani tę dobrą wolę, koleżanek i kolegów posłów, wszystkich osób obecnych, pana ministra nadużywa.

Proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest pana ocena. Ja zadałam pytania i po raz trzeci nie będę ich powtarzać. Pan minister odpowie tak, jak będzie uważał. Poproszę, żeby to było na piśmie. I wtedy skonfrontujemy, jak te pytania są na tyle rzeczowe i merytoryczne, bo państwo pracując, muszą oceniać ryzyko przyszłych zdarzeń. A te zdarzenia związane z importem ukraińskiego zboża miały wpływ na rynek. Ileś komentarzy ówczesnego ministra rolnictwa było na ten temat. Poproszę o odpowiedź pisemnie.

Pana przewodniczącego poproszę… Ja umiem się wypowiedzieć i jestem wyjątkowo spokojna. Emocje te są po państwa stronie. Naprawdę. Jeżeli byłoby, po drugie, że potrafił mi pan dzisiaj tak odpowiedzieć, pan minister, a potrafił resztę na piśmie odpowiedzieć, to byłoby inaczej. A skutek działań ubiegłego roku, można było przewidzieć czy nie można było. Pozostawmy ocenie… Ja dzisiaj wyjątkowo jestem spokojna. No, wyjątkowo. Jeszcze tak spokojna przy budżecie nigdy nie byłam, jak w tej chwili.

Poseł Teresa Pamuła (PiS):

Jak aniołek.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję, pani poseł. My, podczas Komisji Finansów Publicznych nie oceniamy emocji, tylko oceniamy budżet…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan ocenia moje emocje.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wyniki finansowe, naprawdę. Ale wie pani, pani nie potrafi przez dwie minuty spokojnie wysłuchać, gdy ktoś inny mówi, a my… My jesteśmy zmuszeni. Tutaj, na tych dzisiejszych posiedzeniach. Jakby pani dokonała reasumpcji tych wypowiedzi, to pani zabrała chyba z 60 minut czasu, w większości, niestety, nie na temat. Taką konkluzją kończę omawianie tej części budżetu.

Dziękuję państwu, panu ministrowi, zaproszonym gościom. Na tym zakończyliśmy, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu. Za 12 minut, niestety, mamy kolejną komisję i nie mamy czasu nawet na jakiś higieniczny odpoczynek. Od godz. 10.00 pracujemy non-stop. Ale niestety, pani przewodnicząca, pani naprawdę niepotrzebnie wydłuża te obrady. To jest przykra konkluzja, ale prawdziwa.

Dziękuję bardzo.